

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Tápiószele Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2023. április 19-én megtartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal Tanácskozó terem

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Dobos Imre György polgármester: Jó estét kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli testületi ülésünkön.

Megállapítom, hogy 9 fő képviselő jelen van, ülésünk határozatképes, a testületi ülést megnyitom.

Jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Fleischmann György és Papné Lázók Szilvia képviselőket.

A mai ülésünkre 1 napirendi pont lett meghirdetve, amelyet előzetesen írásban megkaptak a képviselők.

- 1. Napirendi pont: A 2023. április 5-én hozott 100/2023. (04. 05.) számú határozat ismételt tárgyalása**
Előterjesztő: Dobos Imre György polgármester

Aki a napirendi pontot elfogadja, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal, ellenszavazat, és tartózkodás nélkül a napirendi pont elfogadásra került.

122/2023./04. 19./ számú Határozat

Tápiószele Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontra tett javaslatot, elfogadta.

Első napirendi pont: Napirendi pont: A 2023. április 5-én hozott 100/2023. (04. 05.) számú határozat ismételt tárgyalása.

Mint ismeretes, dr. Pap Gábor indítványára a Társaskörös képviselők megszavazták, hogy a Képviselő-testület tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen, mivel az új kisbusz (frsz:THU-068) beszerzése során az önkormányzati vagyonnal jogtalanul visszaéltem.

A képviselők előzetesen - az előterjesztésben – írásban megkapták, miért kérem a 100/2023. (04. 05.) számú képviselői határozat újratárgyalását, visszavonását.

1. Az előző kisbusz eladásából származó bevételt és az új kisbusz megvételére szánt kiadást is tartalmazza a képviselő-testület által jóváhagyott 18/2023. (III.02) számú 2023-as költségvetési rendeletünk. A jóváhagyott rendelet került végrehajtásra.
2. A gépjármű cseréért kellett megtenni, hogy a megváltozott adójogszabályok miatt, a cégtaxa adó 50 %-os mértékű emelkedése ne terhelje a költségvetést. Ez éves szinten 732 eFt lett volna.

3. Vagyoni hátrány okozás nem történt.
4. Jó gazda gondosságával jártam el.

Az előzőekből következik, hogy az Önök (Társaskörös képviselők) állításával szemben, önkormányzati vagyonnal való jogtalan visszaélést nem követtem el. Továbbá fel szeretném hívni a Társaskörös képviselők figyelmét, hogy önvádra nem kötelezhetnek! Kérdés, hozzászólás?

Buzás Endre képviselő: Kérdezném, akkor úgy mond nem károsult az önkormányzat anyagilag csak nem kellett volna a testületnek is ezt tárgyalnia? Nem úgy lenne kerek, hivatalos?

Dobos Imre György polgármester: Tárgyalta a képviselő-testület.

Buzás Endre képviselő: Konkrétan mikor, hogy ez a kocsi meg legyen véve?

Dobos Imre György polgármester: Bizottsági üléseken is szóba került, elmondtam. Költségvetési rendeltbe is betervezésre került, amit a képviselő-testület hagyott jóvá. Ott is szerepelt, mind a bevételi, mind kiadási oldalon. A régi kisbusz eladása, az új megvétele szerepel benne. A kisbusz beszerzésre 5 milliós lett jóváhagyva, ezen a kereten belül is maradtunk.

Buzás Endre képviselő: Igazából azon gondolkozom, hogy a képviselő-testület, mint én is részese vagyok felelőséget vállalhatok-e úgy, olyan értelemben, hogy a testületnek nem-e dönteni kellett volna.

Dobos Imre György polgármester: Testület döntött, jóváhagyta a kisbusz cseréjét.

Buzás Endre képviselő: Konkrétan ebben a kocsiban nem, legalábbis Én nem emlékszem rá.

Dobos Imre György polgármester: Konkrétan erre a kisbuszra határozat nem született, egy keretösszeg lett megszavazva, amennyiért kisbuszt vásárolhatunk.

Buzás Endre képviselő: Felelőséget így, hogy vállaljak? Lehet ezt meg kellett volna szavazni, ha törvényt előírja, akkor innentől kezdve tényleg törvényt sértetünk.

Karaova Magdolna jegyző: Azt gondolom, hogy egy kicsit ettől a résztől tekintsünk el. A képviselő-testületi április 5-i határozata önkormányzat vagyonával való jogtalan visszaélésről szólt, ismeretlen tettel szembeni feljelentésről.

Dr. Pap Gábor képviselő: Nem a polgármester, hanem ismeretlen tettes.

Karaova Magdolna jegyző: Legyen szíves kifejteni, hogy mit jelent az, hogy önkormányzati vagyonnal való visszaélés?

Dr. Pap Gábor képviselő: Tisztelt jegyző asszony szeretném megkérdezni, hogy maga az ülés az Möt 68. § (1) bekezdésének megfelelően megfelel-e?

Karaova Magdolna jegyző: Igen.

Dr. Pap Gábor képviselő: Nem. Ugyanis kiküldte, hogy össze van hívva a rendkívüli ülés, csak a meghozott nem tudom hány döntéssel kapcsolatban nem jelölte meg melyik ponttal kapcsolatban. Melyik döntést kifogásolta a polgármester. Innentől kezdve az Ön által kiküldött előterjesztés, illetve meghívó az Mötv. 68. § (1) bekezdésében nem felel meg tartalmilag, tehát a tárgyalása nem minősül törvényesnek. Ez az egyik, a másik képviselő úr kérdésére válaszolva szeretném jelezni, hogy február 7-én került értékesítésre a kisbusz, az önkormányzat vagyonáról és vagyon tárgyai tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2007. évi rendelet alapján mely 2023. február 15-én veszítette hatályát, akkor még érvényben volt. az ingó vagyontárgyak körébe tartozó gépjármű értékesítése a képviselő-testület hatásköre a rendelet 9. § (2) bekezdése alapján. Kiegészítésként szeretném megjegyezni, hogy az önkormányzat vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 2/2023. (01. 26.) önkormányzati rendelet, mely 2023. 02. 15-től lépett érvénybe 14/a. § (1) bekezdése a következő: tartalmazza ezen rendelet 1. § c) pontja alapján vásárolható vagyontárgyak esetében Tápiószele Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult vagyontárgyat cserélni, vagy vásárolni. Én úgy gondolom, hogy azzal, hogy testületi döntés nem született róla, ezzel akár, hogy próbáljuk ezt csúrní csavarni az önkormányzati törvény, illetve maga a saját SzMSz-ünk sajnos megsértésre került. Szükséges lett volna a testületnek mind az eladásról, mind a vételről dönteni. Nagy tisztelettel köszönöm, hogy kiküldte a könyvelési rendszert, hogy a 20 %-os amortizáció hogyan folyik, de mint utána érdeklődtem könyvelőknél kedvesen elmondták, hogy semmi köze az értékesítéshez. Tekintettel rá, hogy a jelenlegi jogszabályok alapján az amortizáció értékét el lehet könyvelni, de az eladás kizárólag a mindennapi piaci értékkel lehetséges. Itt szeretném ismételtén a vonatkozó jogszabályt megkeresni, a saját beszerzési szabályzatunkban van benne, amit Ön volt olyan kedves jegyző asszony és kiküldött. Tápiószele Város Önkormányzat a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárás rendről szóló szabályzata kimondja, II. ajánlatkérő nevében eljáró személyek, egy az önkormányzat nevében a polgármester jár el és dönt a költségvetési előirányzatokon belüli beszerzések ügyében nettó 1.000.000,- forint összegig, azon felül , a közbeszerzési értékhatárok alatti értékek beszerzése esetén a képviselő-testület dönt. Ugyanezen szabályzat 3. pontja nettó 1.000.000,- forintot meghaladó közbeszerzési értékhatár alatti értékű beszerzések esetén az ajánlati felhívás közzétételéről a képviselő-testület dönt. Kérdezném továbbá a 14. pont a beszerzésről a képviselő-testület dönt a pénzügyi bizottsága előkészítése, döntése alapján. Tehát akkor kérek egy pénzügyi bizottsági határozatot és egy testületi határozatot kérek ezekkel kapcsolatban. Saját szabályzatunk, amit sikeresen megsértettünk. Én úgy gondolom, hogy ezekre jegyző asszonynak fel kellett volna hívni a figyelmünket, ezek elmaradtak, tehát a képviselői jogok sérültek az által, hogy nem lettek ezekre a szabályokra a figyelmünk felhívva. Költségvetési rendeletben szereplő 5 millió forint érdemes lenne megkeresni az előtte való tárgyalásnak a jegyzőkönyvét, ahol a testület akkor a gépjármű beszerzést nem tartotta indokoltnak. A költségvetési rendeletben belekerült 246. sorba, oké jóváhagyta a testület. Amennyiben a testület ezt az összeget jóváhagyta ez nem jogosítja fel a polgármestert arra, hogy 1 millió forinton felüli összeg értékben akár eladjon, akár vásároljon. Mint ahogy a beszerzési szabályzatot elmondtam. Tehát én azt javaslom, hogy a pontosítás érdekében és egyben javaslattal is állok elő, határozati javaslattal, amit Én úgy javasolnék, hogy az eredeti rendeletet úgy módosítjuk, hogy a képviselő-testület tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen az önkormányzat szabályzatai és rendeletei megsértésével, vagyonával való történő nagy értékű visszaélésével. A következő része ezt mindenképpen tartom fontosnak, hogy a feljelentést a testület előzetes véleményezése és

jóváhagyás után lehet elküldeni, határidő az ülést követő 5 nap, vagy 7 nap ezen lehet vitatkozni. Ezt javaslatként terjesztem elő.

Karaova Magdolna jegyző: Vitatkozva képviselő úrral. Én azt gondolom az első pillanatban, hogy ketté kellene választani ezt az egész történetet. Milyen visszaélés történt az önkormányzat vagyonával? Jogszabályt sérthetek úgyis, hogy bűncselekményt követnék el és úgyis, hogy nem követek el bűncselekményt. Bűncselekménnyel bárkit megvádolni azért az egy komoly dolog! Egyszer. Másodszor. Önöknek jogában áll egyenként személyesen feljelenteni, akár a polgármestert, akárki mást. Csak ebben az esetben vállalják annak a felelősségét, hogy Én vagyok Én, és Én ezt állítom, és megtettem a feljelentést. Ha ezek a vádak állnak, akkor annak természetesen meg van a jogi következménye. Ebben ez esetben nincsen ismeretlen tettes, az önkormányzat képviselőjében a polgármestert szeretnék a feljelentésre rákötelezni. Ez jogszabály ellenes, önvádra senki sem kötelezhető! Nemcsak magyarországi törvények szerint, nemzetközi törvények szerint sem!

Dr. Pap Gábor képviselő: Jegyző asszony, ha emlékszik rá akkor a múlt testületi ülésen a felelősként a jegyzőt kívántuk megjelölni Ön ezt elutasította, hogy ezt jegyzőként nem teheti meg egy. Kettő itt nem bűncselekménnyel nem azzal beszélgetünk és nem azzal vagdalkozunk, Mi azt mondjuk, hogy az önkormányzat szabályzatai és rendeletei megsértésével történt a vagyonával történő visszaélés. Ennek pontos kiderítése nem a Mi feladatunk, ez a jegyzőnek lett volna feladata, hogy ennek a törvényességét biztosítsa, nem történt meg. Véleményünk szerint itt olyan dolgok történtek, amik nem felelnek meg a törvényeknek és a rendeleteknek. Ezért javasoltuk, hogy adjuk át ezt a hatóságnak, a hatóság vagy azt mondja, hogy ez így történt és ez és ezt jelenti, vagy azt mondja, hogy nem történt semmi. Az pedig, hogy a testület hoz egy ilyen határozatot, tiszta sor, nem azt mondtuk, hogy a polgármester ellen tegyen polgármester úr feljelentést, hanem ismeretlen tettes ellen. Ez a javaslatom, javaslom szavazásra bocsátani. Holnap reggelig vitatkozhatunk ezen.

Karaova Magdolna jegyző: Képviselő úr ebben az esetben nincs olyan, hogy ismeretlen tettes.

Dr. Pap Gábor képviselő: Hogyne lenne, ezt döntse el a rendőrség.

Dobos Imre György polgármester: Az önkormányzati vagyon a Képviselő-testületre van bízva, a képviselő-testület pedig a polgármester képviseli. Akkor most miről beszélünk? A képviselő-testület jelentse fel a képviselő-testületet?

Dr. Pap Gábor képviselő: Polgármester úr ne fordítsa ki, ez játék a szavakkal.

Karaova Magdolna jegyző: Akkor van ismeretlen tettes Pap képviselő úr?

Dobos Imre György polgármester: Jelen esetben nem lehet ismeretlen tettes ellen feljelentést tenni, értse már meg!

Matuz Katalin képviselő: Akkor ebben az esetben a képviselő-testület a tulajdonos és az Ő döntése nélkül került beszerzésre, illetve eladásra. Az annyi, hogy az idegen vagyon kezelésével megbízott értékesítette a kisbuszt a tulajdonos tudta és döntése nélkül. Felhatalmazás hiányában, itt a képviselő-testület nem döntött.

Karaova Magdolna jegyző: Ki az, aki értékesítette? Ismeretlen tettes? Vagy az van, hogy Önök öten aláírnak egy beadványt és megteszik a feljelentést.

Dr. Pap Gábor képviselő: Magyarul jegyző asszony megtagadja annak lehetőségét, hogy a testület hozzon egy ilyen határozatot?

Karaova Magdolna jegyző: Nem. Meghozhatják a határozatot, jogi állásfoglalást fogok kérni. Nem lesz öt napon belül végrehajtva.

Dr. Pap Gábor képviselő: Viseli az ódiumát és a jogi következményeit. Természetes, egyértelmű amennyiben nem történik meg a feljelentés, ennek jogi következményei vannak. Gondolom Én.

Karaova Magdolna jegyző: Persze.

Buzás Endre képviselő: Valóban egy szabálysértés történt, azt látom, hogy polgármester úr nem tartotta be azokat a szabályokat, amit a jog ír elő, illetve a hozott dolgok, amik elő lettek írva. Igazából mondjuk azt, hogy itt egy szabálysértés történt, nem ismeretlen tettes, meg kár ezt túl fokozni, házon belül vagyunk. Itt igazából azt történt, hogy nem tartotta be a szabályokat, ehhez nem kellene feljelentés, házon belül el lehetne tisztázni, lerendezni. Anyagilag nem károsult az önkormányzat. Nem kellene szerintem, mert ha most lesz egy feljelentés, mi lehet abból, semmi igazából. Szerintem csak egy elmérgesedett helyzet, ha egymást bántjuk. Nem javaslom az Én részéről. Esetleg egy fegyelmit lehet érte adni, ha lehet. De nem javaslom, hogy ennyire belemenjünk bírósági témákba. Ez egy költség az önkormányzatnak, vagy valakiknek egy költség lesz. A végén úgy is kijön, hogy egyezzenek meg. Nyilván a polgármester urat azért nem fogják felfüggeszteni az állásából, lecsukni nem fogják Én nem javaslom, hogy ennyire elmérgesedjen a helyzet, Szelének sem tenne jót. Itt történt egy szabálysértés, az Én javaslatom, ha ennek egy büntetés formáját kell adni, ha lehet akkor adni kell egy fegyelmit.

Dr. Pap Gábor képviselő: Én úgy gondolom, hogy a rendőrségi feljelentés is egy nyomozás, ami mond egy eredményt, vagy Á-t, vagy B-t, ez még nem kerül költségbe. Ha mond Á-t, vagy B-t akkor a testület dönt, hogy tesz feljelentést, vagy nem. Ez a következő lépés.

Karaova Magdolna jegyző: A nyomozásnak is van költsége. Önvádra kényszeríteni bárkit is jogszabály ellenes. Nincs ismeretlen tettes.

Fehér Zsolt képviselő: Most ismeretlen tettes ez van sokadjára feldobva, a rendes testületi ülésen kérdeztük, hogy ki és hogyan történt ez az egész dolog, ott nem kaptunk választ és nem volt meg hogy és miképp zajlott le ez az egész tranzakció, nem mondtunk polgármestert, se senkit, ezért született az a döntés, hogy akkor vizsgálja ki a hatóság. Ezért volt az ismeretlenség.

Dobos Imre György polgármester: El lett mondva, az alpolgármester intézte az adásvételt, a szerződést én írtam alá.

Karaova Magdolna jegyző: Kedves képviselő úr, akkor Én hadd emlékeztessenem! Pénzügyi és városfejlesztési ülésen Pap képviselő kérdezte tőlem, hogy mi történt a kisbusszal, én akkor ott a bizottság tagjait, a jelenlévő képviselőket tájékoztattam arról, hogy mi történt. Képviselői szóbeli kérésre minden képviselőnek kiküldtem az anonimizált adásvételi szerződéseket, innentől kezdve Önöknek is minden információ rendelkezésre állt, hogy ki volt az, aki aláírta az adásvételi szerződést. Ismeretlen tettes nincs. Először is, én elmondtam, hogy nem vagyok az önkormányzat képviselőjére jogosult. Másodszor. Mivel a jogi álláspontom az, a képviselő-testület képviselőjére jogosult a polgármester. A polgármester pedig saját magát feljelenteni nem kötelezhető. Meghozhatják ezt a döntést, jogi észrevétellel fogok élni, kérni fogom a Kormányhivatal hivatalos állásfoglalását és annak megfelelően történnek majd a lépések. Mivel Magyarországon mindenki szabad akaratából bárhová bármilyen célból tehet feljelentést, ezt Önök megtehetik ezt nem megvárva.

Dr. Pap Gábor képviselő: Jegyző asszony megjegyzésére válaszolva, egyáltalán nem biztos, hogy a polgármester a felelős ezért a mulasztásért. Ezért is kértük az ismertetlen tettes elleni

feljelentést, mert itt a felelősség kérdése. Én úgy gondolom igencsak osztott. Én a javaslatomat megtettem, kérem bocsássuk szavazásra. Jegyző asszonynak jegyzem meg nincs halasztó hatálya a vélemény kérésnek, de ezt majd eldöntik a nálunk magasabb szervek. Ugyanis állásfoglalás, az is egy érdekes, ezeknek az állásfoglalások kéréseknek szövegét soha egyetlen egyet meg nem mutatott. Kíváncsi lennék rá, mert egy dolgot el lehet mondani úgy is, hogy A, meg úgy is, hogy B. El fogom várni, mint ahogy adós nagyon sok anyaggal, amiket kértem és a mai napig nem érkezett meg.

Dobos Imre György polgármester: Két módosító javaslat volt. Az egyik a fegyelmi eljárásra vonatkozik, a másik pedig a feljelentésre, illetve egy a határozat visszavonására.

Szeretném bejelenteni személyintettségemet.

Aki egyet ért azzal, hogy szavazhassak, kérem kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a javaslat elfogadásra került.

123/2023./04. 19./ számú Határozat

Tápiószele Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy Dobos Imre György polgármestert a döntéshozatalból nem zárja ki.

Dobos Imre György polgármester: Képviselői indítványra módosító javaslat fegyelmi eljárás indítására.

Aki ezzel egyet ért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett nem került elfogadásra.

124/2023./04. 19./ számú Határozat

Tápiószele Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy nem indít fegyelmi eljárást a polgármester ellen.

Dobos Imre György polgármester: A következő szavazásnál, képviselői indítványra, javaslok a névszerinti szavazást. Megkérem jegyzőnőt, hogy alfabetikus sorrendben olvassa fel a képviselők névsorát, és mindenki határozottan tegye meg szavazatát.

Dr. Pap Gábor képviselő: Javasolnám legalább 3 képviselő írásbeli beadványát a névszerinti szavazáshoz, mint ahogy az SzMSz előírja.

Karaova Magdolna jegyző: Természetesen meg van.

Dobos Imre György polgármester: Szavazás előtt szünetet rendelék el.

Szünet.

Dobos Imre György polgármester: Szünet után folytatjuk.

Szavazásra bocsátom az ismeretlen tettes elleni feljelentésre tett képviselői határozati javaslatot.

Dobos Imre György polgármester: Nem

Buzás Endre képviselő: Nem

Bozóki Gabriella képviselő: Igen

Fehér Zsolt képviselő: Igen

Fleischmann György képviselő: Nem

Matuz Katalin képviselő: Igen
Dr. Pap Gáborképviselő: Igen
Papné Lázók Szilvia képviselő: Nem
Szabóné Récsi Erika képviselő: Igen

125/2023. (04. 19.) számú Határozat

Tápiószele Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az eredeti rendeletet úgy módosítja, hogy a képviselő-testület tegyen feljelentést ismeretlen tettes ellen az önkormányzat szabályzatai és rendeletei megsértésével, vagyonaival való történő nagy értékű visszaélésével.

Szabóné Récsi Erika képviselő: Szó szerint ez menjen, ami itt van, amit megszavaztunk és nem pedig csúrve, csavarva. Mert már ebből van elég, hogy igazából tényleg ... vagyunk nézve és meg van ez csúrve, csavarva, úgy, hogy minket mocskoljanak be. Azaz igazság, hogy volt egy ilyen vétel, volt olyan még az elején, hogy élénk tettel az előző busznál, többféle verziót, hogy mit vegyünk, meg mi ezt hiányoljuk, hogy akkor volt most pedig nincs. Utólag tudjuk meg, ez volt és nem Dobos Imre György ellen, hanem ismeretlen tettes ellen. Ez azt gondolom, hogy fontos. Ez így menjen ki nem másképp.

Dobos Imre György polgármester: Ki is fog menni. Mint ahogy az is, hogy ilyen esetben nincs ismeretlen tettes.

Lenne itt még valami. Móró Szilvia keresett meg azzal a kéréssel, hogy gyermeke a Magyar Cheerleader csapattagjaként Amerikába utazik és őt ebben anyagilag támogassuk. Pár tízezer forintról van szó. Számomra nem is az összeg nagyságrendje kérdés, hanem az elv és az hogy ha valamit döntünk, akkor azt szeretném, ha a továbbiakban is ehhez tartanánk magunkat. Ne legyen kivételezés, hogy ennek adok, annak nem. Egységes álláspont kell, és ha ilyen típusú kérés jön, akkor ugyanezt fogjuk alkalmazni mindenki mással szemben. Erről akartam a képviselőket kérdezni, támogatja a képviselő-testület a szelei sportoló kérelmét vagy nem.

Dr. Pap Gábor képviselő: Szeretném jegyző asszonynak megjegyezni, hogy rendkívüli testületi ülésen nincs egyebek napirendi pont, elvi állásfoglalást nem itt és nem most fogunk hozni.

Dobos Imre György polgármester: További napirendi pont, kérdés, hozzászólás nincs. Megköszönöm a testületi ülésen való részvételt. A testületi ülést bezárom.

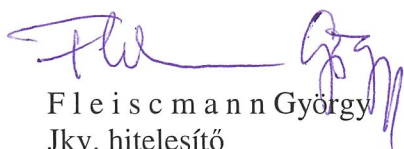


D o b o s Imre György
Polgármester

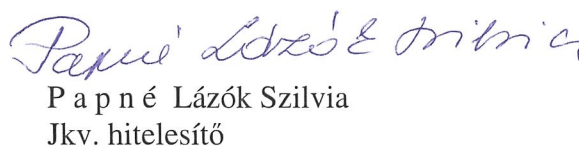
K.m.f.



K a r o v a Magdolna
Jegyző



F l e i s c m a n n György
Jkv. hitelesítő



P a p n é Lázók Szilvia
Jkv. hitelesítő